

STANDPUNT COMMISSIE BRAND:

Binnen de commissie brand wordt de stelling verdedigd dat het toepassen van een sleetpercentage als enige bedoeling heeft om uit de nieuwwaarde de werkelijke waarde te kunnen berekenen.

Zonder sleetpercentage kan de werkelijke waarde immers niet berekend worden. Bij herstellkosten die lager liggen dan de werkelijke waarde van een zaak is er geen enkele reden om sleet in mindering te brengen.

Wanneer een verzekerde derhalve beslist om tot herstelling over te gaan, en de herstellkosten overtreffen de werkelijke waarde van het goed niet, is er niet de minste reden om enige beperking toe te passen op deze herstelling. Tenslotte brengt de herstelling het goed terug in de staat van voor het schadegeval.

De opmerking dat elektrisch risico enkel in werkelijke waarde geregeld wordt, is evenmin ter zake. De werkelijke waarde is de resultante van diverse factoren. Deze diverse factoren helpen mee om het sleetpercentage vast te stellen:

De intensiteit van het gebruik doet de sleet stijgen.

De intensiteit van het onderhoud doet de sleet dan weer dalen.

Ook de frequentie van het gebruik heeft zijn invloed op de sleet.

De ouderdom doet de sleet stijgen, weliswaar niet altijd lineair zoals de verzekeraars meestal voorstellen. (zij het dan met de bedoeling uniformiteit te creëren)

Enmaal dat het sleetpercentage uit deze factoren kan berekend worden is het mogelijk de werkelijke waarde te berekenen. Bij totaal verlies van het goed wordt deze waarde dan ook geregeld (bij vergoeding in werkelijk waarde). Bij een herstellingskost die lager is dan deze werkelijke waarde is er geen enkele reden om deze herstellingskost aan enig sleetpercentage te onderwerpen.

Bepaalde maatschappijen volgen reeds deze stelling en regelen een herstelling zonder aftrek van enige sleet.

Bovendien biedt het regelen van een herstelling zonder aftrek van enige sleet ongetwijfeld meerdere voordelen.

* Ongetwijfeld is de verzekerde beter gediend.

* Het bevorderen van de herstelling tegenover de vervanging door een nieuw toestel vermindert de kans op de frauduleus nieuw aangekochte toestellen op kosten van de verzekeraar.

* Het bevorderen van herstellingen zou op termijn wel eens goedkoper kunnen uitvallen voor de verzekeraars (combinatie van een tevreden klant die klant blijft en minder regelingen 'totaal verlies').

* De nieuwe toestellen die door bepaalde 'handige' verkopers aangeraden worden op kosten van de verzekeraar, zullen ongetwijfeld financieel minder interessant zijn dan de regeling van de herstellkosten.

* Herstellen is ongetwijfeld minder milieubelastend dan vroegtijdige vervanging door nieuwe toestellen. In onze huidige maatschappij zal dit element meer en meer aan belang winnen.

Het lijkt zonder meer een goede zaak voor zowel de verzekeraars als de verzekerden om de herstellingen elektrisch risico te regelen onder de loutere aftrek van de vrijstelling, zonder toepassing van sleet.

Een aantal verzekeraars zijn reeds bereid deze regeling toe te passen, aan de rest van de maatschappijen om te volgen.

Beste collega's, wanneer uw maatschappij sleet aftrekt bij een herstelling in elektrisch risico, betwist deze toepassing! Laat u niet te vlug overhalen door de schadebeheerder, **er zijn geen argumenten voor de toepassing van deze sleet op een herstelkost.**

De maatschappijen die deze sleetaftrek echter in hun polisvoorwaarden bedingen hebben alle reden om deze clause af te schaffen. Hun regelingsmethode is immers alles behalve billijk en zal door de betere regelingen bij de concurrentie zeker afgestraft worden.

De commissie brand zal dan ook blijven ijveren voor een regeling van herstelkosten zonder aftrek van enige sleet. Het resultaat van deze inspanningen zal ongetwijfeld een betere regeling opleveren voor onze verzekerden. Eens te meer het bewijs dat ons distributiekanaal een extra troef biedt voor onze verzekerden. Een extra meerwaarde die niet terug te vinden is bij de directe verzekeraar die rechtstreeks zijn voorwaarden opdringt en geen inspraak van tussenpersonen duldt.

Van Hecke Johan
Devlamynck Luc
01 1998