

JAARVERSLAG COMMISSIE BRAND

De samenstelling van deze commissie heeft recent een aantal veranderingen ondergaan. Een aantal nieuwe leden zijn onze rangen komen vervoegen. Dit is positief en het helpt motiveren om de werking nog te verbeteren.

De samenstelling van de commissie brand:

Voorzitter : Devlamynck Luc

Leden :

Caenen Marcel

De Hainaut Frank

Pijlijser Ivan

Snyers Pim

Van Hecke Johan

Verfaille Damien

Bij deze wens ik een oprecht dankwoord te richten aan de mensen die actief geweest zijn in de commissie. Zij leverden elk afzonderlijk een belangrijke bijdrage aan de huidige werking. Dat sommigen inmiddels andere prioriteiten moesten invullen is alleen maar spijtig. Toch bedankt

De Roover Luc

De Wael Geert

Kestens Myriam

Moonens Werner

2000 kondigt zich aan met een aantal nieuwe onderwerpen die zeker het behandelen waard zijn; de verzekeraarbaarheid van zonevreemde gebouwen, de toenemende problemen inzake milieurisico's, de langverwachte waarborg CATNAT, opname van de module brand in BITS.

Zoals in het verleden blijft de commissie opteren van het behandelen van onderwerpen die zoveel mogelijk van nut zijn voor alle leden. Individuele vragen van leden blijven welkom, maar de commissie zal nooit de taak van een verzekeraar rechtsbijstand na brand vervangen. Uit veel individuele vragen blijkt dat deze waarborg veel te weinig onderschreven wordt. De verwoorde problemen van leden zijn zeer vaak typische vragen voor de verzekeraar rechtsbijstand na brand. Het is zeker niet de bedoeling om deze commissie te laten dienen als oplossing voor niet verzekerde schadegevallen. Laat deze opmerking een warme oproep zijn om meer rechtsbijstand na brand te verkopen!

Het dossier elektrisch risico is inmiddels door elke Belgische brandverzekeraar omgezet in de praktijk wat betreft de private woningen. Hier en daar beweert er nog wel eens een beheerder dat het standpunt niet kan toegepast worden op handelszaken. Maar het standpunt is duidelijk en toepasbaar op elk risico: « Indien de herstelkosten inzake elektrisch risico lager uitvallen dan de werkelijke waarde van het beschadigde toestel is de regeling eenvoudig, de herstelkosten worden enkel verminderd met de vrijstelling, er wordt geen sleet toegepast ». De uitgebreide motivatie van dit standpunt is nog steeds beschikbaar in het betrokken dossier (op te vragen via het secretariaat Tolstraat 9 A'pen). Dat sedert de formulering van dit standpunt sommige verzekeraars nog een stap verder gegaan zijn dan dit standpunt is alleen maar lovenswaardig. Meerdere maatschappijen regelen momenteel elektrisch risico in nieuwwaarde tegen zeer aantrekkelijke voorwaarden.

Voor 2000 kondigt zich stilaan de eigenlijke invoering aan van de verzekering natuurrampen. Er zijn nu reeds verzekeringsmaatschappijen klaar met hun project inzake CATNAT. Een aantal van deze projecten bevatten bovendien veel ruimer en uitgebreider waarborgen dan de voorziene wettelijke regeling. Het voordeel van de wettelijke regeling zal ongetwijfeld de begrenzing van de catastrofale risico's zijn. Door de wettelijke regeling wordt het gevaar voor een catastrofe beperkt en zien de verzekeringsmaatschappijen niet op tegen een onberekenbaar risico. De grote verschillen die er zullen bestaan in de aangeboden waarborgen natuurrampen zal echter van de makelaars een extra inspanning vragen. Het wordt ongetwijfeld een noodzaak om de voorwaarden te vergelijken en aan de klant de beste oplossing te presenteren. Het is deels om deze reden dat de commissie haar medewerking zal verlenen aan de verdere ontwikkeling van Bits en aan de opname van de module brand in het pakket.

Het jaar 2000 wordt een jaar van samenwerking met Brokers Informatics. De module brand zal opgenomen worden in Bits. De commissie brand had reeds een beperkt pakket klaar om de verschillende polissen aan een vergelijking te onderwerpen inzake de polisvoorwaarden. Een honderdtal verschillende vragen werden opgesteld om een evenwichtige vergelijking mogelijk te maken. Geheel in de filosofie van Bits zal ook hier de vergelijking van de kwaliteit van de polissen van de verschillende maatschappijen zeker zoveel aandacht (zo niet meer) krijgen dan de loutere tariefvergelijking. In een bijkomende fase zal ook gepoogd worden de Brocom rasters op te nemen in het pakket. Een zeer groot aantal maatschappijen aanvaardden reeds deze rasters. Maar tarief brand is zeker niet de enige aanpassing die in 2000 zal doorgevoerd worden in Bits.

Een ander actueel onderwerp is de verzekeraarbaarheid van de zone vreemde gebouwen. In de loop van dit jaar publiceert de commissie een aantal argumenten ter staving van de verzekeraarbaarheid. Hierbij werd gezocht naar een evenwicht tussen het ontoelaatbare van de opzettelijke bouwovertreiding en de huidige onzekerheid waarin sommige eigenaars zich bevinden. Een onderscheid wordt gemaakt tussen verzekering van het gebouw en van de inhoud ervan. Publicatie volgt in het voorjaar. Belangrijk bij deze motivatie is uiteraard het cassatiearrest van april 1999. In dit arrest wordt duidelijk gesteld dat de brandverzekering op een gebouw met bouwovertreiding wel geldig is. De motivatie van ons hoogste hof is dat de brandpolis niet kan beschouwd worden als het middel om de bouwovertreiding in stand te houden. De brandpolis heeft volgens het hof duidelijk een geoorloofde oorzaak, het voorwerp van de brandverzekering is duidelijk bepaald (onroerend goed) en derhalve kan de brandpolis niet nietig verklaard worden ook al betreft het een gebouw met een bouwovertreiding.

Een nieuw risico en een grote uitdaging voor de verzekeraars is de milieuverontreiniging. Het probleem van de ondergrondse mazouttanks is zeker actueel. De wettelijke basis waarop de vervuiler kan vervolgd worden is gebaseerd op meerdere principes:

de aquiliaanse aansprakelijkheid op basis van art 1382 en 1383

de objectieve aansprakelijkheid als bewaarder van een gebrekkige zaak (art 1384)

de verstoring van het evenwicht tussen twee eigendommen (art 544)

Of de verzekeraars een pasklare dekking hebben voor deze drie verschillende vorderingsvormen lijkt mij het antwoord duidelijk: Nee. En in welke mate de verzekeraars de dekking op basis van art 544 zullen willen toestaan is nog de vraag. De huidige waarborguitbreidingen die soms voorzien worden vereisen telkens een ongeval situatie. En art 544 wordt meestal toegepast wanneer het ongeval karakter niet aanwezig is, juist omdat ook dan de aanduiding van een duidelijk fout niet gemakkelijk is. Misschien is een wettelijk initiatief inzake de waarborg hier ook de meest wenselijke oplossing. Een verplichte waarborg

in aansprakelijkheid zou een soort solidariteit kunnen laten ontstaan die de saneringskosten betaalbaar kan houden. Zo maar 3.000.000 tot 5.000.000 ophoesten voor de sanering van de schade door een ondergrondse mazouttank is voor veel gezinnen onmogelijk. En toch wordt de gemiddelde kostprijs van een sanering in deze grootte orde geschat.

Er is dus nog wat werk aan de winkel. Het doet dan ook echt deugd om te ervaren dat er nog voldoende collegae bereid zijn om mee te werken aan de realisaties van deze commissie. Het feit dat de verrijking uit deze arbeid niet zuiver geldelijk is misschien de beste motivatie. Bepaalde zaken zijn immers niet in centen te vertalen.

Een tevreden voorzitter commissie brand (en zo voel ik mij wel) mag dan ook oprecht dank u wel zeggen tegen zijn leden, en dat is meer dan gemeend gasten ! !

Voorzitter
Devlamynck Luc