

## COMMISSIE BRAND

### DE EXCEDENTREGEL

Het recentste dossier van de commissie brand behandelt de sleetregeling bij de berekening van de vergoeding.

Dat de sleet niet in mindering wordt gebracht wanneer ze kleiner is dan 30% is een algemeen bekende regel. De wetgever verbiedt trouwens de verzekeraars om bij regeling in nieuwwaarde de sleet in mindering te brengen wanneer deze niet groter is dan 30% (landwet art 67 § 4 en KB 24 12 1992 ART9 § 3) Wat er met de berekening gebeurt bij overschrijding van een sleetpercentage van 30% wordt noch in de wet noch via KB geregeld. Hier telt dus de contractuele vrijheid. En hier zitten derhalve de verschillen tussen de maatschappijen

Nu is er sedert de invoering van het kb van 01 02 1988 (inmiddels vervangen door kb 24 12 1992) nogal wat verschil gekomen in de regeling. Tot voor 01 02 1988 was er een algemeen verspreide toepassing: enkel de sleet boven de 30% werd in mindering gebracht.

Bewust of onbewust zijn na deze datum de verzekeraars hun voorwaarden gaan aanpassen. (Een aantal aanpassingen was na het verschijnen van het KB noodzakelijk.) We willen de opstellers van de algemene voorwaarden geen onkunde verwijten. Er zal derhalve bewust een verslechtering van de regelingsvoorwaarden in de polissen geslopen zijn. Omdat wij met de commissie brand geen andere uitleg dan een bewuste verslechtering van de regelingsvoorwaarden kunnen vaststellen trekken wij voor deze maatschappijen DE RODE KAART.

Een aantal maatschappijen heeft na de fusie de algemene voorwaarden brand aangepast. Met veel aandacht en voordrachten worden de verbeterde voorwaarden aan de man gebracht. Dat juist in deze algemene euforie een essentieel deel van de regeling wordt verslechterd wordt door de commissie aan de kaak gesteld. Vandaar dat deze maatschappijen een rode kaart verdienen. Juist omdat ze een algemene verbetering van de polis voorstellen en tegelijkertijd de sleetregeling verslechteren.

Waar komt het nu op neer?

Wanneer bij schade blijkt dat de sleet moet bepaald worden op meer dan 30% zie je zeer ernstige verschillen in de regeling.

Voor een nieuwwaarde van 10.000 euro en een sleetpercentage van 35%

zal maatschappij A 9.500 euro vergoeden

en zal maatschappij B slechts 6.500 euro vergoeden.

(abstractie van de vrijstelling, die uiteindelijk van de totale schade afgetrokken wordt)

De vergoeding voor de klant verschilt 30%! Dergelijke grote verschillen in de regeling worden door de commissie als zeer ernstig beschouwd. Het is daarom ook dat de commissie een rode kaart wenst af te leveren aan die maatschappijen die de excedentregel niet willen toepassen.

Wat is nu deze excedentregel?

De excedentregel bepaalt dat wanneer de sleet groter is dan 30%, dan wordt enkel het gedeelte boven de 30% in mindering gebracht.

VOORBEELD

Een lederen salon kost 2.000 euro  
De sleet bedraagt 35%  
De maatschappij vergoedt 95% van de schade: 1.900 euro.  
Enkel de 5% sleet boven de 30% wordt in mindering gebracht.  
(opnieuw abstractie gemaakt van de vrijstelling)

#### Praktische bedenkingen

Wanneer een brandverzekeraar de excedentregel niet wil toepassen is zijn regeling bij een sleet van meer dan 30% eigenlijk nooit beter dan de regeling van een gemeen recht verzekeraar. Wanneer immers de sleet volledig in mindering gebracht wordt verloopt de regeling in werkelijke waarde. De brandverzekeraar regelt bovendien volgens art 67 (80% regel, plus taksen en BTW na voorlegging van bewijzen) De BA verzekeraar van de aansprakelijke tegenpartij regelt conform artikel 83 (vrije beschikking van de vergoeding).

Bij schaderegeling met een aansprakelijke tegenpartij zal een brandverzekeraar die de excedentregel niet toepast geen enkele meerwaarde kunnen aanbieden boven de regeling van de tegenpartij. Bovendien zal de tegenpartij aandringen op toepassing van de sleet, waardoor het soms zeer moeilijk wordt om beneden de grens van 30% te blijven.

Op schaderegeling van de inhoud is een sleetpercentage van 30% zeer snel bereikt. Vooral consumptiegoederen bestaan hoofdzakelijk uit materiaal en in mindere mate uit uurloon voor de fabricatie. Aangezien er enkel op materialen sleet gerekend wordt is er voor inhoud veel kans op een sleet groter dan 30%. (Bij een gebouw is het aandeel materialen doorgaans beperkt tot maximum 40%, alleen deze 40% is vatbaar voor toepassing van de sleetberekening) Veel vergoedingen op inhoud gebeuren daarom vaak te snel in werkelijke waarde omdat de verzekeraar de excedentregel niet toepast.

#### Praktisch

De commissie brand vindt dat er geen reden bestaat om de excedentregel niet toe te passen. Bovendien was deze regel tot voor het kb 01 02 1988 zeer sterk verspreid. **Alle maatschappijen die in nieuwwaarde verzekeren zouden derhalve de excedentregel moeten toepassen.**

Het is **onaanvaardbaar** dat sommige maatschappijen zonder enige aandacht of uitleg hun **algemene voorwaarden slechter maken**, terwijl ze pretenderen een verbeterde versie op de markt te brengen.

Indien de excedentregel toegepast wordt bij de schaderegeling, heeft dit ook zijn **impact op de bepaling van de te verzekeren kapitalen**. Wanneer sommige goederen met een sleetpercentage groter dan 30% in werkelijke waarde vergoed worden moet deze (hogere) waarde ook meegerekend worden bij de bepaling van de verzekerde kapitalen. Hogere kapitalen dus in de polis, omdat bepaalde goederen niet in werkelijke waarde maar in nieuwwaarde vergoed worden. (zij het dan volgens de excedentregel)

De commissie plant in het voorjaar de verspreiding van een **LIJST RODE KAARTEN**. De maatschappijen die de excedentregel tegen deze tijd nog niet toepassen krijgen de rode kaart. Extra aandacht zal bovendien besteed worden aan de maatschappijen die vroeger wel volgens de excedentregel hebben verzekerd en die deze in hun huidige voorwaarden hebben afgeschaft.

Wordt vervolgd.

Devlamynck Luc  
Voorzitter commissie brand  
januari 2002