

CIE BRAND

JAARVERSLAG 2002

De brandpolissen van de huidige generatie blinken van de commerciële toeters en bellen. Soms tot groot verdriet van de schaderegelaars en de techniekers die absoluut geen logica meer vinden in deze toeters en bellen.

Het is spijtig vast te stellen dat de uitbreiding van de waarborgen enkel nog kan via uitgebreide roadshows en demosessies die nooit de kern van de polis behandelen. Op die manier wordt een al te vaak totaal misleidend beeld opgehangen van de verbeterde polis. Bovendien leert men op die manier de goede gewoonte af om eerst grondig de voorwaarden van een polis te lezen en dan pas een oordeel te vellen.

Zo bestaat er een afdeling in de brandpolis die van toepassing is op alle waarborgen die in nieuwwaarde verzekeren: de toepassing van de sleetregeling. Deze regel wordt echter in de commerciële demo's grondig verzwegen, en toch kan je bij schaderegeling onmogelijk zonder.

De cie brand kleefde een toepasselijke naam op deze regel: DE EXCEDENTREGEL.

Tot voor 1988 werd deze excedentregel door alle maatschappijen toegepast. Er komen daarna in de jaren 90 allerlei uitbreidingen in de polissen. En wat stellen we vast: op vlak van regeling in nieuwwaarde verslechteren de voorwaarden van een aantal maatschappijen. Sommigen kregen op dit vlak van de Cie brand een rode kaart (zie publicatie Vrijuit)

Terug naar de techniek:

als er geregeld wordt in nieuwwaarde
als de sleet groter is dan 30%
wat wordt er dan vergoed?

Voorbeeld:

schade in nieuwwaarde 1.000 euro
sleet 35%
regeling 950 euro of 650 euro?

Tot 1988 zal elke verzekeraar die in nieuwwaarde verzekerde als antwoord hebben 950 euro. Immers enkel die sleet hoger dan 30% werd in mindering gebracht van de te regelen nieuwwaarde.

Op vandaag zijn er helaas reeds meerdere maatschappijen die slechts 650 euro regelen.

De leden van de Cie brand vonden het dan ook gepast om een oprechte proficiat te wensen aan de maatschappijen die consequent de excedentregel zijn blijven toepassen. Wij durven de polissen van deze maatschappijen dan ook sterk aanbevelen. Immers op meerdere vlakken van diverse afdelingen van deze polissen is de regeling altijd beter door toepassing van de excedentregel.

Een aantal maatschappijen regelt uitsluitend in werkelijke waarde, wanneer de sleet boven de 30% uitkomt. Zij beslissen immers om de sleet totaal in mindering te brengen wanneer de sleet de 30% overtreft.

Voor veel particulieren is een regeling in gemeen recht via een BA verzekeraar meestal voordeliger dan de regeling van een brandverzekeraar die de excedentregel niet wenst toe te passen.

Een voorbeeld

Bij aanrijding van een gebouw wordt de sleet geraamd op 31%

(schade 10.000 euro excl. BTW sleet 31%; conventie aanrijding onmogelijk, bedrag te hoog)

De brandverzekeraar past de excedentregel niet toe en kan slechts maximum 6.900 euro regelen.

Bovendien wordt deze 6.900 euro slechts betaald door die verzekeraars die beter regelen dan de wettelijke minimum voorwaarde (80% regel).

De maatschappij die strikt volgens de wet regel betaalt slechts 5.520 euro!

Een absoluut zwakke prestatie voor een brandverzekeraar.

De particulier die zijn brandverzekeraar ontslaat van zijn verplichting is beter af met de vergoeding van de BA auto die verantwoordelijk is voor de aangerichte schade. Immers, de regeling in gemeen recht bestaat uit:

6.900 euro plus de BTW op dit bedrag of 8.349 euro in vrij beschikking volgens art 83 van de landwet.

On the field stellen we vast dat de schade-inspecteurs en experts allerlei trukken moeten uitvoeren om dit soort dramatische toepassing van de voorwaarden brand te verlijden. Soms gaat men de bedragen in nieuwwaarde uitzonderlijk verlagen en pas daarna de sleet bepalen, soms wordt een groot deel van de schade van hoofd naar bijkomende waarborg gezet enz. Dit kan toch niet (?) (!) Welk vertrouwen verdienen wij van onze verzekerden als we zelfs niet correct onze voorwaarden durven toe te passen? En welk een wantrouwen wekken we niet door op de kleine schadegevallen met en onverantwoorde forfait alles toe te dekken, zodat er van enige controle geen sprake meer is?

Wij wensen terug een correcte toepassing van de techniek, geen commercieel gerommel!

Een juiste toepassing van de sleetpercentages en een correcte toepassing van de excedentregel.

De sleet dient opnieuw correct berekend volgens de vier elementen die bepalend zijn voor het gemiddeld percentage:

ouderdom van het goed

intensiteit van het gebruik van het goed

kwaliteit van het onderhoud

regelmatigheid van het onderhoud

Het gemiddelde van deze vier elementen zorgt voor een juiste berekening van de sleet.

Teven kan met deze methode consequent rekening gehouden worden met de delen die wel en delen die niet voor sleet vatbaar zijn.

Wanneer een gebouw voor 40% uit materialen bestaat, dan zijn het inderdaad enkele deze 40% die vatbaar zijn voor sleet. (de 40% aan lonen en 20% aan diverse kosten zijn immers nooit onderhevig aan sleet)

Het zou dan ook logisch zijn dat een maatschappij stipuleert dat gebouwen met een sleet van 40% onverzekerbaar zijn (immers alle materialen zouden dan zowat volledig versleten zijn).

Voor veel roerende zaken geldt deze verdeling echter niet. Er bestaan immers nogal wat goederen waar de kostprijs van de materialen het belangrijkste onderdeel is en waar de kostprijs van de werkuren zeer beperkt blijft. Wanneer de excedentregel hier correct toegepast

wordt kan bij een sleet van 50% een goede nieuwwaardeverzekeraar nog steeds 80% van de nieuwwaarde vergoeden.

Absoluut een rode kaart voor de brandverzekeraar die slechts 50% van de nieuwwaarde wil vergoeden.

En dan de maatschappijen die recent hun voorwaarden verbeterden maar de excedentregel hebben afgeschaft.

Hier zouden we eigenlijk een dubbele rode kaart moeten trekken. Het is absoluut niet aanvaardbaar dat een maatschappij haar verbeterde voorwaarden voluit promoot maar in alle stilte de regeling in nieuwwaarde aftakelt.

Zo is het volgens de Cie brand niet aanvaardbaar dat AXA zijn polis verbeterd acht. Er kwamen wel enkele uitbreidingen, maar de regelingsvoorwaarden zijn er slechter op geworden! Immers tot voor de fusie AXA Royale Belge past AXA vlot de excedentregel toe. Nu is deze volledig verdwenen uit de algemene voorwaarden. Hopelijk is dit niet opzettelijk en betreft het enkel een drukfout...

Ook de groep OHRA is ziek in hetzelfde bed. Tot voor de fusie regelden de polissen Antverpia brand vlot volgens de excedentregel. De nieuwe voorwaarden van OHRA voorzien echter niet langer in dit voordeel voor de verzekerde. Ook hier hopen wij dat het een vergetelheid betreft.

En dan de planning 2003

In 2003 zal de Cie brand zeker blijven hameren op toepassing van de excedentregel. Publicatie van de lijst van maatschappijen die de excedentregel vlot toepassen is zeker niet de enige stap die gezet wordt in 2003.

Ook de toepassing van de 80% regel komt aan de orde. Een stijgend aantal maatschappijen is immers op heden bereid om 30 dagen na overeenkomst over de schade 100% van deze schade te betalen. (Exclusief BTW of andere taksen) Dat de BTW noch taksen bijbetaald worden is een logisch gevolg van de verplichtingen die de brandverzekeraar heeft. (Zie art 67 landwet, of art 9 van het KB brand) De vergoeding die de brandverzekeraar wettelijk moet betalen is afhankelijk van wat de schadeleider doet met deze vergoeding (herbouwen, nieuwe aankoop....)

Reconditionering na schade en beperking van de schadeomvang zullen in 2003 opnieuw behandeld worden. De premies betaalbaar houden en tezelfdertijd de service naar de schadeleiders verhogen is zeker mogelijk met de technieken die hier ter beschikking staan. Helaas zijn nog veel schaderegelaars totaal niet vertrouwd met de mogelijkheden die er bestaan om schade te beperken.

Het wordt nog een boeiend jaar!

Devlamynck Luc
Voorzitter Cie brand
Verzekeringsmakelaar