

Commissie brand

Voorzitter 2008: Luc Devlamynck

Leden 2008: Herman Beets, Marcel Caenen, Degeest Joël, Frank De Hainaut, Johan Van Hecke, Luc Van Camp

Gewijzigde schaderegeling

Uit meerdere dossiers en vragen van leden blijkt dat de wijziging inzake schaderegeling brand eenvoudige risico's nog niet volledig ingeburgerd is. Met de wetgeving natuurrampen zijn immers enkele belangrijke aanpassingen doorgevoerd aan artikel 67. De nieuwe wet heeft echter vooral aandacht gekregen i.v.m. de natuurrampen. De informatie rond de gewijzigde schaderegeling werd echter door de verzekeraars niet meegedeeld. Enkel vanuit de hoek van de verzekeraars rechtsbijstand kwam er enige commentaar ter zake.

90 dagen regel

Dit nieuw dossier werd gestart in 2007. Het dossier is echter helemaal niet afgewerkt; daarvoor is het te complex. Het beoogt immers een strikte toepassing van de nieuwe wetgeving en een behoorlijke aanpassing van de mentaliteit "on the field".

Het opzet van de 90 dagen regel is eenvoudig. De brandverzekeraar moet zijn contractuele verplichtingen nakomen binnen de termijnen die door de wet werden voorzien:

- 90 dagen om de expertise af te ronden;
- 90 dagen om de tegenexpertise af te ronden;
- 30 dagen om de betaling uit te voeren van het deel van de schade waarover overeenkomst bestaat;
- 15 dagen om de kosten van huisvesting en andere eerste hulp te vergoeden.

De wet is zeer duidelijk maar de toepassing ervan laat nog vaak te wensen over. Daarom zullen er in 2008 nog initiatieven genomen worden.

Rekentool

Verzekeraars die te laat betalen moeten dubbele wettelijk rente betalen als boetebeding (art 67 landwet). Voor 2008 werd de rente opnieuw op 7% bepaald. De commissie brand zal een Excel-tool ter beschikking stellen om deze rente uit te rekenen. De late betalende wezen gewaarschuwd.

In 2006 en 2007 zijn er al meerdere dossiers met vergoedende rente van 14% en van 10% voorgekomen. Het is niet de wens van de commissie brand om telkens de schadelast te verhogen, het is wel de uitdrukkelijke wens dat de nieuwe beschermingen uit de wet zo correct mogelijk toegepast worden. Dat hierbij in het verleden dossiers kwamen met meer dan 4 maanden vergoedende rente is een pijnlijke zaak voor onze sector. Hopelijk leren de late betalende snel en kan er in de toekomst gerekend worden op een vlottere regeling.

Verhaalsrecht van de verzekeraar

Onder moto van subrogatie menen verzekeraars (verkeerdelijk) dat ze hun contractuele regeling kunnen uitstellen. Niets is minder waar. Een onvermogen tegenpartij, of niet verzekerde tegenpartij, of een tegenpartij die obstructie pleegt kan helemaal geen excuus zijn om de regelingstermijnen uit de wet niet na te leven.

Het wordt steeds belangrijker om de experten en beheerders hierop te wijzen. Dit is trouwens ook een van de belangrijkste doelstellingen van de "90 dagen regel".

Verplichtingen van de verzekerde

Deze zijn een essentiële voorwaarde opdat de verzekerde de beschermende voordelen van de wetgeving zou kunnen genieten. Het is uit den boze om maatregelen te nemen waardoor de oorzaak, of de omvang van de schade zou beïnvloed worden. Soms is hiervoor enige deskundigheid vereist. Het kan dan ook nooit kwaad om eerst het advies van de verzekeraar in te winnen en daarna pas te starten met opruiming of verwijdering van beschadigde goederen.

Uitdaging van de brandverzekeraars

Om het verhaal te kunnen uitoefenen wordt vaak gewacht tot er een tegensprekelijke expertise kan plaatsvinden. Tot voor de wetgeving van september 2005 kon dit leiden tot verschrikkelijke vertragingen.

De oorzaak is te vinden in de beperkte kwaliteit van de schadeverslagen. Het wordt daarom een uitdaging om de kwaliteit van de verslagen schade brand tot op een niveau te brengen van de expertise auto. Voor het verhalen van de schade auto is er zelden een rechter die het verslag van een auto-expert niet wenst te volgen. De kwaliteit noch de geloofwaardigheid van het verslag staat niet ter discussie. Welnu eenzelfde niveau zouden de verslagen in brandschade ook mogen bereiken. Dit zou de vertragingen bij de tegensprekelijke expertises kunnen wegwerken. Een degelijk verslag zou immers meer waarde krijgen wanneer het in een latere procedure moet gebruikt worden. Werk aan de winkel dus!

Advies commissie brand

Steeds meer leden doen beroep op het advies van de commissie brand. Dat advies wordt met plezier geleverd door collega's. Deze inzet is vrij en zonder vergoeding. Het kan dan ook niet dat de commissie brand vervalt in een reddingsboei voor niet verzekerde gevallen. Wanneer om advies gevraagd wordt omdat een bepaalde polis niet werd verkocht, kan de commissie brand onmogelijk deze ontbrekende waarborg gratis verlenen. Deze regel zal dan ook strikt nageleefd worden. Concreet zal dit vaak betekenen dat er zal verwezen worden naar de noodzaak van de aanschaf van een onafhankelijke verzekering rechtsbijstand.

Er komen echter niet alleen vragen i.v.m. niet verzekerde schades. Wanneer er een loopje genomen wordt met polisvoorwaarden of wetgeving zal de commissie brand graag advies verlenen om het dossier in correcte banen te krijgen.

Ook in 2008 blijft de commissie ter beschikking voor de leden.

Luc Devlamynck
voorzitter