

PAK EENS EEN ANDERE...

EEN BESPREKING VAN DE GEVAREN VAN HET VREEMDGAAN

De artikelen over tijdelijk vervangingsvoertuig, het toevallig besturen, en het definitief vervangen van voertuigen (art 4 en art 33 modelpolis).

Synthese en stand van zaken.

Tips.

Lieven Rappé, voorzitter commissie auto FVF
Kard Mercierstraat 21
8301 Knokke-Heist
Tel 050/51.42.86
Fax 050/51.50.73
e-mail : lieven@rappe.be

(niet-volledige) bibliografie van verschenen artikels

ARTIKEL 4

DE VERZEKERINGSWERELD

- Nr 386, 07/02/1994, pag 49 : “Artikel 4 : de ezelsbrug van de modelpolis”
- Nr 426, 06/02/1996, pag 14: “Artikel 4: valkuil voor de makelaar”
- Nr 443, 13/12/1996, pag 18: “Uniprabel stelt wijziging art 4 voor”

AUTONIEUWS

- Modelovereenkomst art 4 – “standpunt CDV vervangingsvoertuig garagehouder: discussie opgelost!” nr 6 , 1994, blz 1
- Vervangingsvoertuig van garagehouder leidt tot discussie, nr 4, 1994, blz 8
- Art 4 –vervangingsvoertuig -schade van de eigenaar- vernieuwing is niet altijd vooruitgang-,nr 5,1994, blz 3
- Artikel 4, orde op zaken, nr 10, 1994, blz 6
- Vervangingsvoertuig- diefstal – laat polis niet zomaar stopzetten! Nr 11, 1994, blz 6
- Toevallig besturen van andermans voertuig, nr 16, 1995, blz 4
- Omnium – vervangingsvoertuig ook in omnium gedekt? nr 20 , 1995, blz 6
- Artikel 4 Hetzelfde gebruik – art 4 andermaal onduidelijk, nr 22, 1995 blz 8
- Automatische vergoedingsplicht ook in kader van artikel 4, nr 24, 1995 , blz 1
- Art 4 – “verzekerd voertuig wat is dat?” nr 24 , 1995, blz 5
- WAM art 29 bis – Aansprakelijke bestuurder gezocht, nr 24, 1995, blz 6
- Artikel 4 : aansprakelijke inzittende uitgesloten, nr 26, 1996, blz 1
- Artikel 4 : misbruik handelaarsplaat, nr 27, 1996 , blz 6
- Geen groene kaart voor vervangingsvoertuig, nr 28, 1996, blz 2
- Toevallig bestuurd voertuig, nr 30, 1996, blz 7
- Oldtimer – bezin, eer je begint, nr 31 , 1996 , blz 2
- Leasing. Nieuwe regeling biedt geen soelaas voor hiaten in artikel 4, nr 32, 1996, blz 1
- Artikel 4 : Wie draait op voor schade door gebrekkig voertuig, nr 32, 1996 , blz 5
- Uniprabel vraagt meer duidelijkheid over artikel 4, nr 36, 1996, blz 1
- Artikel 4 geldt ook voor aanhangwagens, nr 37 , 1997, blz 2
- Modelovereenkomst art 4 – diefstal – bestuurder - Klagen volstaat niet, nr 38, 1997, blz 5
- Modelovereenkomst art 4 – vergelijking met artikel 33: alleen art 33 regelt eigendomsoverdracht, nr 42, 1997, blz 2
- RDR: vervangingsvoertuig speelt directe verzekeraars parten, nr 46, 1997, blz 4
- L’article 4 nouveau est arrivé, nr 71, 2000, blz 1
- Artikel 4 in tegenstrijd met W.O.L., nr 73, 2000, blz 2
- Schorsing van Wam-waARBORG na diefstal niet zonder risico, nr 77 , 2000, blz 8
- Echtgenoten kunnen geen beroep doen op artikel 4, nr 89, 2001, blz 2
- Vervangingsvoertuig blijft knelpunt, nr 90, 2001, blz 5

VERZEKERINGSNIEUWS

- Vervangwagen. Art 4 : akkoord in zicht, nr 30, 05/09/1997 blz 2

ARTIKEL 33

DAS-JOURNAAL

- Geen nadere specificatie – wij vermoeden nr 4 - april 1998. Zie achteraf polemieken autonieuws.

AUTONIEUWS

- Eigendomsoverdracht: beide voertuigen zestien dagen verzekerd, nr 50, 1998, blz 8
- Eigendomsoverdracht: beide voertuigen zestien dagen verzekerd *bis* , nr 52, 1998, blz 7
- Overdracht van een voertuig, nr 24 , 1995, blz 7
- Verkoopsdatum doet termijn van zestien dagen starten, nr 75, 2000, blz 2
- Vervanging na totaal verlies, nr 5, 1995, blz 5
- Termijn – berekening – kwestie van juist te tellen, nr 44, 1997, blz 2
- Schroef niet te snel uw kentekenplaat op een nieuwe auto na totaal verlies, nr 4 , 1994, blz 2
- Alleen art 33 regelt eigendomsoverdracht van voertuig, nr 42, 1997, blz 2
- Blijven deelwaarborgen gekoppeld bij een wijziging van voertuig? , nr 47, 1997, blz 5
- Art 33 . 3 – bromfiets – alleen art 33 regelt eigenomsoverdracht van voertuig, nr 42, 1997, blz 2

Artikel 4 regelt :

- A. Tijdelijke vervanging van voertuig
- B. Toevallig besturen van voertuig van derde

Deze beide functies werden geregeld in oude modelpolis 1956, en zijn hernomen bij modelpolis 1992.

- C. Aansprakelijkheid voor gestolen of verduisterd voertuig

Deze laatste functie is geregeld sedert nieuwe modelpolis 1992.

De leemtes in de oude, standaard clause art 4 modelpolis 1992

1. Het begrip 'tijdelijk'. De periode gaat in de dag waarop het voertuig 'onbruikbaar' wordt, en telt 30 dagen maximaal. Hoe zal men echter deze datum van onbruikbaarheid objectief kunnen vaststellen? Het zou kunnen dat een echte onbruikbaarheid pas later kan worden vastgesteld door de garage. En wat als het omschreven voertuig na een ongeval blijkt totaalverlies te zijn? Dan is het definitief onbruikbaar en niet slechts tijdelijk onbruikbaar. Of wat als Mevrouw al snel het eigen voertuig terug gaat afhalen om mijnheer te verrassen, die intussen wel nog met het vervangvoertuig naar zijn werk is vertrokken...Dit zou betekenen dat het eigen voertuig wel al weer bruikbaar is, en dekkingsuitbreiding zou ophouden.
2. Het begrip 'onbruikbaarheid'. Een voertuig dat voor onderhoud of nazicht binnengedaan wordt bij garage, is niet onbruikbaar in de strikte zin, want mogelijks kan het nog perfect rijden...Of bijkomend probleem: zodra het omschreven voertuig wél weer hersteld is, zou de dekking artikel 4 ophouden, gezien het eigen voertuig niet meer onbruikbaar is...
3. De dekking geldt voor verzekeringnemer, ..., en inwonende kinderen. Quid met studerende kinderen die op kot verblijven?
4. De uitbreiding van de aansprakelijkheid beperkt zich tot bestuurders (of verantwoordelijke voor...). De aansprakelijkheid voor ongevallen van inzittende passagiers blijft uitgesloten bij toevallig sturen of tijdelijk vervangvoertuig, ook voor particulieren.
5. Vennootschappen en vervangingsvoertuigen of toevallig sturen: de gemachtigde bestuurder.

Geen probleem voor tijdelijk vervangingsvoertuig: hier is uitbreiding automatisch in orde, zolang de bestuurder 'gemachtigd' is om ermee te rijden. Er zijn geen specifieke meldingen nodig.

Er blijft probleem voor toevallig sturen: hier is uitbreiding enkel van toepassing voor de gemachtigde bestuurder waarvan de identiteit in de bijzondere voorwaarden vermeld is.

6. Vennootschappen en toevallig sturen: enkel als bestuurder.

De uitbreiding toevallig sturen bij vennootschappen beperkt de dekking tot hoedanigheid als bestuurder, en breidt ze niet uit tot de hoedanigheid van de passagier (ook niet als aansprakelijke voor die passagier). Problemen indien bvb de passagier het portier opent van dergelijk toevallig bestuurd voertuig, of dingen uit raam gooit waardoor ongeval ontstaat. De familiale polis (als die er al is) zal waarschijnlijk niet zomaar bijspringen...

7. Aangestelden die niet door een vennootschap zijn aangesteld, maar bvb door een gewone zelfstandige: genieten niet van deze uitbreidingen (zijn geen verzekeringnemer, noch echtgenoot of kinderen van..) ! De verzekeringnemer-werkgever is wel nog verzekerd als 'burgerrechtelijk aansprakelijke' voor de aangestelde-bestuurder. Maar het probleem van niet-verzekering blijft spelen wat de persoonlijke aansprakelijkheid van de bestuurder betreft (bvb bij zware fout volgens arbeidsrecht, of de herhaaldelijke lichte fout). De eigenaar brengt een niet-verzekerd voertuig in het verkeer, of laat dit minstens toe!
8. Geen toevallig sturen voor de taxi's, (lichte) vrachtvervoerders, garagist.
Problemen met 'toevallig sturen' als het eigen voertuig gehuurd of geleasd is.

Artikel 4 behelst tevens een beperking van uitbreiding (zie 4, 2° b) – we vertalen vrij :
“De uitbreiding ‘toevallig sturen’ is niet van toepassing wanneer ...omschreven voertuig bestemd is voor vervoer van personen tegen betaling, of .. hoofdzakelijk voor het vervoer van goederen is uitgerust of verzekeringsnemer of de eigenaar van het omschreven rijtuig een bedrijf is dat tot doel heeft de .. handel, de verhuring, de herstelling of de stalling van motorrijtuigen.

Taxi's, vrachtvervoerders, garagisten zijn eraan voor de moeite: zij kunnen niet van de uitbreiding toevallig sturen genieten vanuit een dergelijk omschreven voertuig

Art 4 vervolgt met *“Wanneer het omschreven voertuig een gehuurd of geleasd voertuig is, blijft de uitbreiding verworven voor de verzekeringnemer, wanneer laatstgenoemde niet zelf deze activiteiten uitvoert”*

De uitbreiding toevallig sturen blijft dus enkel gelden als de verzekeringnemer een particulier is die niets met bezoldigd personenvervoer, vrachtvervoer, autohandel noch verhuur of leasing te maken heeft.

9. Het begrip “derden”: problemen met voertuigen ter beschikking gesteld door garagist.
De uitbreiding is verworven voor voertuigen die toebehoren aan “derden”. Deze derden zijn al wie geen verzekeringnemer of gemachtigde bestuurder is..., en niet de eigenaar of de houder van het omschreven voertuig zelf.
Probleem: als je eigen auto toevertrouwt aan garagist, wordt hij houder van het omschreven voertuig. Hij is geen derde. Het voertuig dat hij aan je uitleent, behoort dus niet toe aan een derde. De uitbreiding zou dus niet van toepassing zijn.
10. Nieuw artikel 7 (modelpoli 1992) sluit nu meer uit dan vroegere art 7 (modelpolis 1956).
Vroeger kon nog zuiver stoffelijke schade vergoed worden van een eigenaar-inzittende toevallig bestuurd door een derde (oude art 7 sprak van eigenaar, houder en bestuurder van het omschreven rijtuig). Nu niet meer, want nieuw art 7 spreekt van verzekerd rijtuig.

GEBODEN OPLOSSINGEN EN BLIJVENDE BEPERKINGEN BIJ NIEUW ARTIKEL 4 – FVF-MODEL.

1. Het begrip ‘tijdelijk’: wordt aangevuld met ‘definitief of tijdelijk’ onbruikbaar. De dekking gaat nu in zodra het eigen voertuig niet meer kan worden gebruikt (zie logboeken van de garagist, of andere bewijsmiddelen), en eindigt bij het terugbezorgen van het vervangingsvoertuig aan de eigenaar (of diens aangestelde).
2. Het begrip ‘onbruikbaar’: de zinsnede blijft dat dit om welke reden dan ook mag zijn. Maar daarenboven wordt er gespecificeerd dat dit ook om redenen van onderhoud, aanpassingen, herstellingen, keuring mag zijn. En zelfs als het eigen voertuig terug klaar is, telt nog de dekking voor het vervangvoertuig: het vervangvoertuig moet binnen redelijke termijn na bericht van beschikking van het eigen voertuig worden terugbezorgd.
3. De term ‘inwonen’ is uitgebreid tot ‘gebruikelijk inwonen’. Interpretatieproblemen kunnen blijven bestaan over kotstudenten. De tekst FVF werd hier niet helemaal overgenomen.
4. Zowel bij tijdelijk vervangingsvoertuig als toevallig sturen is nu ook de aansprakelijkheid gedekt als gebruiker of als passagier. Enkel bij vennootschappen is het opletten geblazen.
5. Voor vennootschappen is er nu ook uitbreiding bij voor toevallig gebruikt voertuig voor geïdentificeerde gemachtigde bestuurder (alsook voor zijn/haar inwonenden). De mogelijke manieren van identificatie worden uitgebreid:
 - in de bijzondere voorwaarden
 - bij ontstentenis in het verzekeringsvoorstel
 - of een latere kennisgeving aan de maatschappij
6. Passagiers (en houders) in toevallig bestuurde wagens door bestuurders gemachtigd vanuit een vennootschap, steken maar beter niets uit, want voor hen is niets gewijzigd...
7. Het probleem van aangestelden van gewone particulieren of handelaars (niet-vennootschappen) blijft in zijn geheel bestaan...
8. De taxi, vrachtvervoerder, garagist kunnen geen dekking krijgen voor toevallig sturen. Dit blijft onverkort.
9. Het probleem bestond omdat garagist houder was van het voertuig, dus geen derde, dus art 4 kon niet van toepassing zijn. Dit werd nu opgelost door enkel nog te spreken van ‘gebruikelijke houder’ van het omschreven voertuig.
10. Dit probleem werd tot heden niet aangepakt, en blijft onverkort geldig.

Enkele markante weetjes

- Verhaalsrecht wegens niet-keuring van het vervangingsvoertuig is weggefallen sinds modelpolis 1992 (wordt niet meer gelijkgesteld met omschreven voertuig).
- Is artikel 4 louter suppletief (maw enkel van toepassing bij ontbreken van eigen verzekering?). Ja en neen! Er was wel de bedoeling suppletief te werken, en eerst de eigen verzekering van het toevallig bestuurde voertuig te laten betalen. Art 45 van wet op landsverzekeringen laat een verzekerde echter toe om de meest gereede partij aan te spreken, en voorziet een verdeelsleutel tussen de verzekeraars. In dit geval zou bvb 50/50 tussen verzekeraar van omschreven voertuig en de eigen verzekering van het toevallig gebruikte voertuig gespeeld hebben. Om dit tegen te gaan (men wil toch wel eerst dat de eigen verzekering wordt aangesproken als die werd onderschreven) is een conventie ondertekend.
- Artikel 4 is uiteraard niet van toepassing na ‘overdracht van eigendom’ of na ‘overdracht van leasing- of huurrechten (vrij vertaald)’. In deze situaties moet art 33 optreden. Dit kan wel voor een probleempje zorgen als de verzekerde na een totaal-verlies van het ene voertuig nog bvb 20 dagen rondrijdt met een tijdelijke vervangende wagen, in afwachting dat zijn nieuwe definitieve voertuig kan worden geleverd. Is dit ook een tijdelijk vervangvoertuig? Zie verder bij bespreking artikel 33.
- In vorige uitgave modelpolis (model 56) bleef er een ernstig probleem voor de eigenaar van een voertuig na diefstal. Hij kon quasi nooit deze dekking stilleggen, omdat hij finaal nog steeds kon opdraaien voor schade veroorzaakt met dit voertuig. Hij moest quasi een tweede verzekering aangaan (liefst bij dezelfde maatschappij). Dit probleem is nu opgelost met de modelpolis 1992 en verdere. Oppassen met schorsing of vernietiging van een contract na diefstal is echter wel de boodschap! Een vernietigd contract doet probleem ontstaan van niet meer voldoen aan de verzekeringsplicht...
- De uitbreiding van artikel 4 kan in geen geval slaan op een eigen voertuig van de verzekerden (bvb een oud vehicel dat nog wel kan rijden, maar steeds in de hangar heeft gestaan). In dit geval moet voertuigwijziging worden gemeld aan de verzekeraar, en groene kaart afgeleverd. Het vorige omschreven voertuig is niet meer gedekt!

Blijvende gevaren met niet-verzekerde voertuigen ter beschikking gesteld door de garage.

1. De eigenaar van een voertuig heeft een volwaardige verzekeringsplicht volgens de WAM-wet. De uitbreiding voorzien in artikel 4 van de modelpolis beperkt de dekking tot een aantal personen en omstandigheden, en is dus niet volwaardig. Het onverzekerd in het verkeer brengen van motorvoertuigen is strafbaar. De sankties zijn dezelfde als rijden zonder verzekering!! Zowel garagist als de tijdelijke gebruiker kunnen strafrechterlijke sancties oplopen. De boetes wegens verzuim van verzekeringsplicht zijn niet gering!
2. Bij ongeval veroorzaakt door een gebrek aan het voertuig, heeft de klant een vorderingsrecht ten opzichte van de normale bewaarder van het voertuig, zijnde de garagist. Als de klant daarbij zwaar gekwetst werd, kunnen de uitgaven onnoemelijk zijn...
3. In bepaalde gevallen gaat het zelfs om niet-gekeurde voertuigen. Als de klant aan een tussenpersoon dan nog een groene kaart heeft ontfutseld, dreigt er verhaalsrecht wegens rijden met niet-gekeurd voertuig. Een groene kaart uitreiken zou het tijdelijk vervangvoertuig immers gelijkstellen met het omschreven voertuig. En van het omschreven voertuig wordt duidelijk gesteld dat het in orde moet zijn met de keuring.
4. Het voertuig zal meestal niet ingeschreven zijn. Er zal dan ook geen BIV zijn betaald, geen wegenbelasting, laat staan radiotaks. Opnieuw een aantal redenen voor bijkomende boetes.
5. Problemen indien schade aan het geleende voertuig ontstaat, want slechts zelden omnium verzekerd.

BESLUIT.

Het voertuig door uw garagist ter beschikking gesteld voldoet best aan alle voorwaarden:

- **INGESCHREVEN, BELASTINGEN BETAALD, GEKEURD**
- **MET EIGEN BA-VERZEKERING**
- **LIEFST OOK MET OMNIUM**

Dergelijke service wordt meestal geboden door garagisten die erkend zijn door de verzekeringsmaatschappijen in het kader van herstellingsconventies.

GEEN GROENE KAART VOOR TIJDELIJK VERVANGVOERTUIG. Eventuele meldingen niet strikt nodig, maar mogen wel.

Makelaars komen soms in de verleiding om toch groene kaarten uit te reiken voor tijdelijke vervangvoertuigen:

- Omdat de politie of rijkswacht bij controle dergelijk document vereist...
- Omdat het vervangvoertuig ter beschikking werd gesteld door garage, en men zich – terecht- bewust is van een aantal problemen hieromtrent. Men voelt zich dan –ten onrechte- veiliger met groene kaart in de hand...
- Omdat de klant er danig op aandringt, want zijn garagist en al zijn vrienden en kennissen zeggen dat hij dat nodig heeft...

Toch is het beter om hierop niet in te gaan om een aantal goede redenen:

- Een groene kaart uitreiken stelt zowat een tijdelijk vervangvoertuig gelijk met een omschreven voertuig. Een groene kaart is immers het bewijsinstrument dat voorzien is in de wam-wet voor motorvoertuigen. In feite zou dit kunnen aanzien worden als een echte voertuigvervanging (maar dan niet volgens artikel 4) zelfs als je achteraf opnieuw gebruik gaat maken van je vorige omschreven voertuig, en zelfs al heb je nog geen melding gemaakt aan de verzekeraar. Voor een verzekeraar is het in elk geval een makkie om desnoods misbruik te maken van deze onduidelijkheden.
- Enkel bij gebruik van artikel 4 blijven zowel het omschreven voertuig als het tijdelijk vervangvoertuig verzekerd. En dit is in bepaalde situaties ook noodzakelijk. Immers, je garagist zal mogelijk na herstelling van het voertuig met je voertuig gaan rijden. Dat hij daarbij al of niet de normale platen draagt of commerciële platen, doet weinig terzake. Je omschreven voertuig moet volledig verzekerd zijn, wam-wet conform, dus ben je beter in orde. Of misschien haalt iemand van je gezin wel het voertuig al af, terwijl jijzelf nog met het tijdelijke vervangvoertuig rijdt.
- Bij een tijdelijk vervangingsvoertuig is men qua keuring minder streng als voor een omschreven rijtuig. Dit kan tevens een voordeel zijn dat je beter niet uit handen geeft.

Melden aan de verzekeraar.

Hoewel het vanuit praktisch oogpunt inefficiënt is om melding te doen voor een tijdelijk vervangvoertuig, kan men dit toch overwegen onder bepaalde omstandigheden. Al ware het maar omdat de klant ernaar vraagt, of om die begindatum van de 30 dagen mee vaste vorm te geven.

Terwijl het gros van de verzekeraars het artikel 4 nieuwe stijl onderschreven, zoek ik een aanvaardbare formulering die ook voor niet-onderschrijvers werkbaar is.

“Hierbij melden wij dat vanaf ...het omschreven voertuig conform artikel 4 wordt vervangen door een voertuig met volgende kenmerken

Behoudens onmiddellijk tegenbericht gaan we er van uit dat deze dekking art 4 ook is verworven voor een niet-verzekerd voertuig ter beschikking gesteld door garagist.”

En nogmaals: wil je per se toch een groene kaart uitschrijven, vraag dan schriftelijke toelating van je verzekeraar!

BESPREKING VAN ARTIKEL 33 – DEFINITIEVE VERVANGING VAN HET VOERTUIG.

N.B. Is enkel geldig indien het eigen vorige voertuig geen eigendom meer is. Qua bewijslast niet altijd evident... Geen misverstanden dat uitbreiding enkel geldt indien vorige voertuig is verkocht. De regeling voor leasingvoertuigen of gelijkaardige, is identiek.

a) Voor je nieuwe vervangende voertuig (gewone en bromfietsen):

- 16 dagen dekking na verkoop eigen voertuig, verworven aan de verzekerde
- dus onbeperkt aantal personen die er gebruik van maken
- zelfs zonder melding,
- zelfs indien ongeoorloofd (lees: ook niet gekeurd).
- enige criterium: moet je eigen plaat dragen

Na 16 dagen: melden! Zoniet is polis geschorst (tegenwerpbaar aan derden).

b) Voor je oude voertuig (gewone – geen bromfiets)

- enkel indien het de eigen oude plaat draagt van voor de overdracht
- enkel indien nog geen eigen verzekering
- enkel voor verzekeringnemer, echtgenoot en kinderen die inwonnen
- zelfs indien ongeoorloofd gebruik
- bij gebruik door andere verzekerden: wel dekking tov benadeelde personen, maar enkel tov benadeelden, maw uitoefening van verhaalsrecht (beperkt volgens art 24).

Na 16 dagen: verval van dekking (tegenstelbaar), tenzij overdracht polis op nieuwe eigenaar .

c) Voor je oude BROMFIETS

- Enkel dekking tov de benadeelden, maw verhaalsrecht
- Enkel indien geen eigen nieuwe verzekering
- Enkel indien voorzien van provinciale plaat obv attest, en binnen het lopende jaar
- Behoudens schriftelijk akkoord verzekeraar: geen overdracht op nieuwe eigenaar

Enkele probleemsituaties:

- Wanneer wijziging doorgeven? Discussie DAS-Autonieuws (nr 52, mei 1998): eenmaal doorgegeven, oud voertuig niet meer verzekerd!
Das zou daarbij gesuggereerd hebben om zo lang mogelijk de melding van het vervangende voertuig uit te stellen: “Om te voorkomen dat verzekerde bestraft wordt (niet-verzekering) bij een ongeval veroorzaakt door het vorig voertuig dat vervangen werd, dient men de verzekeraar juist voor de zestiende dag volgend op de datum van de wijziging te verwittigen”. Inderdaad is de dekking voor het overgedragen voertuig niet meer helemaal conform de wam-wet, terwijl het nieuwe voertuig toch schijnbaar onbeperkt verzekerd is...
Daartegen staat dan dat melding van nieuwe voertuig zo snel mogelijk moet om in orde te zijn met dezelfde wam-wet, want art 33 is wél beperkend wegens criterium van de plaat...

Om verrassingen te vermijden: informeer best bij de klant wat er met het oude voertuig is gebeurd (nog in bezit, of niet meer...). Geef niet de indruk dat er geen vuiltje aan de lucht is bij een wijziging (wat nonchalance zou kunnen kweken), maar maan eerder aan tot grote voorzichtigheid.

- Vervanging na total loss: oude voertuig nog niet verkocht, nieuwe voertuig is al binnen en je wil het al gebruiken.
Onmiddellijke melding is nodig!
- Verzekerde rijdt na een totaal-verlies van het omschreven voertuig nog bvb 20 dagen rond met een tijdelijke vervangende wagen, in afwachting dat zijn nieuwe definitieve voertuig kan worden geleverd.
Onderzoek nodig vanaf wanneer er eigendomsoverdracht is geweest, nl wanneer wordt dan het wrak effectief verkocht? Immers, zolang geen overdracht, geen artikel 33 van toepassing maar het beperktere artikel 4 (beperkt de toegelaten bestuurders).
- Aanvraag van nieuwe plaat t.g.v. nieuw voertuig.
Onmiddellijke melding is nodig! Immers, 16 dagen enkel bij dragen van zelfde plaat als overgedragen voertuig.
- Oud voertuig wordt door klant zelf verkocht, en blijft in eigen private garage tot koper opdaagt die proefritje wil maken.
Mits melding aan maatschappij van de dag van gebeuren zal meestal uitzonderlijk dekking toegestaan worden voor die ene dag zowel voor het oude als voor het nieuwe voertuig. Keuring in de gaten houden (max 2 maand geldig). Groene kaart uitschrijven is nodig. Ritten naar automarkten blijven gevaarlijk (inschrijvingsperikelen)!

BIJLAGE 1. Het oude standaard artikel 4 – modelpolis 1992.

4. Uitbreiding van de dekking

1° De dekking van deze overeenkomst strekt zich uit, zonder dat hiervoor een mededeling vereist is, tot de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van de verzekeringnemer alsmede van diens echtgenoot en kinderen, indien deze bij hem inwonen en de wettelijke leeftijd om een motorvoertuig te besturen bereikt hebben, in hun hoedanigheid van bestuurder of van burgerrechtelijk aansprakelijke voor de bestuurder:

a) van een motorrijtuig, dat aan een derde toebehoort en tot hetzelfde gebruik bestemd is als het omschreven rijtuig, indien het motorrijtuig gedurende een periode van maximum 30 dagen het omschreven rijtuig, dat om welk reden dan ook tijdelijk onbruikbaar zou zijn, vervangt. De voornoemde periode gaat in de dag waarop het omschreven rijtuig onbruikbaar wordt.

Wanneer de verzekeringnemer een rechtspersoon is, is de dekking verworven voor de gemachtigde bestuurder van het omschreven rijtuig alsook voor zijn echtgenoot en kinderen, indien deze bij hem inwonen en de wettelijke leeftijd om een rijtuig te besturen bereikt hebben, in hun hoedanigheid van bestuurder of in hun hoedanigheid van burgerrechtelijk aansprakelijke voor de bestuurder.

b) van een aan derden toebehorend motorrijtuig, dat zij toevallig zouden besturen, zelfs terwijl het omschreven rijtuig in gebruik is.

Wanneer de verzekeringnemer een rechtspersoon is, is de dekking verworven voor de bestuurder van het omschreven rijtuig waarvan de identiteit in de bijzondere voorwaarden vermeld is, alsook voor zijn echtgenoot en zijn kinderen, indien deze bij hem inwonen en de wettelijke leeftijd om een rijtuig te besturen bereikt hebben, in hun hoedanigheid van bestuurder of in hun hoedanigheid van burgerrechtelijk aansprakelijke voor de bestuurder.

Onder “derden” in de zin van dit artikel wordt verstaan, elke andere persoon dan:

- de verzekeringnemer van deze overeenkomst en, indien de verzekeringnemer een rechtspersoon is, de bestuurder bedoeld in a) of b);
- zijn echtgenoot
- zijn bij hem inwonende kinderen
- de eigenaar of de houder van het omschreven rijtuig zelf.

2° Deze uitbreiding van de dekking wordt als volgt beperkt:

a) wanneer het omschreven voertuig een tweewieler of een driewieler is, kan de uitbreiding van de dekking in geen geval slaan op een rijtuig op vier of meer wielen;

b) de onder 1°, b) van dit artikel bepaalde uitbreiding van de dekking is niet van toepassing wanneer het omschreven voertuig bestemd is voor het vervoer van personen tegen betaling of wanneer het hoofdzakelijk voor het vervoer van goederen is uitgerust of wanneer de verzekeringnemer of eigenaar van het omschreven voertuig een bedrijf is dat tot doel heeft de constructie, de handel, de verhuring, de herstelling of de stalling van motorrijtuigen.

Wanneer het omschreven rijtuig het voorwerp uitmaakt van een huur-, leasing-, of een gelijkwaardige overeenkomst, blijft de in 1°, b) bepaalde uitbreiding van de dekking verworven voor de verzekeringnemer, wanneer laatstgenoemde niet zelf de in 2°, b) eerste lid, opgesomde activiteiten uitoefent.

3° In zoverre de benadeelden vergoeding hebben verkregen voor hun schade:

- Ofwel krachtens een verzekeringsovereenkomst die de burgerrechtelijke aansprakelijkheid dekt waartoe het gebruikte voertuig aanleiding geeft;
- ofwel krachtens een door de bestuurder gesloten verzekeringsovereenkomst die zijn burgerrechtelijke aansprakelijkheid dekt,

is de dekking van toepassing :

- wanneer de verzekerde die een van de voornoemde overeenkomsten gesloten heeft, verhaal uitoefent op de verzekerde in de gevallen bepaald in artikel 25, 3°, c) en 25, 4° van deze overeenkomst of in de hierin niet bepaalde gevallen tenzij de verzekerde vooraf van de mogelijkheid van verhaal in kennis werd gesteld ;

- wanneer de verzekeringnemer van een van de voornoemde overeenkomsten aan de verzekerde een verzoek tot terugbetaling richt voor het bedrag van het verhaal uitgeoefend in een van de hierboven opgesomde gevallen.

4° De dekking strekt zich eveneens uit tot de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van de verzekeringnemer alsook tot de personen die bij hem inwonen, voor de schade veroorzaakt door het gestolen of verduisterde voertuig dat vervangen werd door het omschreven voertuig, wanneer:

- de diefstal of de verduistering bij de maatschappij aangegeven werd binnen de 72 uur te rekenen vanaf de dag dat de verzekeringnemer kennis kreeg van de diefstal of de verduistering;
- het gestolen of verduisterde voertuig bij de maatschappij verzekerd was. “

BIJLAGE 2. Artikel 4 nieuwe stijl.

“4. Uitbreiding van de dekking

1° De dekking van de overeenkomst strekt zich uit, zonder dat hiervoor een mededeling vereist is, tot de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van de eigenaar van het omschreven voertuig, van de verzekeringnemer en van alle personen die bij hem inwonen, in hun hoedanigheid van bestuurder, voor zover zij de wettelijke leeftijd om een motorvoertuig te besturen bereikt hebben, houder of passagier, of van burgerrechtelijk aansprakelijke voor de bestuurder, houder of passagiers :

a) van een tijdelijk vervangingsvoertuig

Onder "tijdelijk vervangingsvoertuig" wordt verstaan, een motorvoertuig dat aan een derde toebehoort en dat tot hetzelfde gebruik bestemd is als het omschreven voertuig en dat als vervangwagen dient voor dat voertuig, dat om welke reden dan ook, definitief of tijdelijk onbruikbaar is geworden, onder meer wegens onderhoud, aanpassingen, herstellingen of technische keuring.

De dekking treedt in werking op het ogenblik dat het omschreven voertuig niet meer kan worden gebruikt en eindigt wanneer het tijdelijk vervangingsvoertuig aan de eigenaar of aan een door deze aangewezen persoon wordt terugbezorgd. Het voertuig moet worden terugbezorgd binnen een redelijke termijn na ontvangst van het bericht dat het omschreven voertuig ter beschikking is. De dekking mag in elk geval niet meer dan 30 kalenderdagen bestrijken.

Wanneer de verzekeringnemer een rechtspersoon is, is de dekking verworven voor de gemachtigde bestuurder van het omschreven voertuig, alsook voor alle personen die bij hem inwonen, in hun hoedanigheid van bestuurder, voor zover zij de wettelijke leeftijd om een motorvoertuig te besturen bereikt hebben, houder of passagier, of van burgerrechtelijke aansprakelijke voor de bestuurder, houder of passagiers.

De dekking is niet van toepassing wanneer het omschreven voertuig onbruikbaar wordt wegens overdracht van eigendom of overdracht van de rechten van de verzekeringnemer op het omschreven voertuig die hij ontvangen heeft in uitvoering van een huurcontract of een ander analoog contract, onder meer een leasing overeenkomst.

b) van een toevallig gebruikt voertuig

Onder "toevallig gebruikt voertuig" wordt verstaan, een motorvoertuig dat aan een derde toebehoort en dat de hierboven vermelde personen besturen, houden of waarin zij toevallig passagiers zijn.

Wanneer de verzekeringnemer een rechtspersoon is, is de dekking verworven voor de bestuurder van het omschreven voertuig waarvan de identiteit vermeld is in de bijzondere voorwaarden of bij ontstentenis in het verzekeringsvoorstel of in een latere kennisgeving aan de maatschappij, alsook voor de personen die bij hem inwonen, in hun hoedanigheid van bestuurder, voor zover zij de wettelijke leeftijd om een motorvoertuig te besturen bereikt hebben, of van burgerrechtelijke aansprakelijke voor de bestuurder.

De dekking is niet van toepassing wanneer het omschreven voertuig bestemd is voor het vervoer van personen tegen betaling of wanneer het hoofdzakelijk voor het vervoer van goederen is uitgerust of wanneer de verzekeringnemer of de eigenaar van het omschreven voertuig een bedrijf is dat tot doel heeft de constructie, de handel, de verhuring, de herstelling of de stalling van motorvoertuigen.

Wanneer het omschreven voertuig het voorwerp is van een huur-, leasing- of gelijkaardig contract, blijft de dekking van toepassing wanneer de verzekeringnemer of de gebruikelijke bestuurder van het omschreven voertuig niet zelf de hierboven vermelde activiteiten uitoefent.

Onder derden in de betekenis van dit artikel wordt verstaan, elke andere persoon dan :

- de verzekeringnemer of, wanneer de verzekeringnemer een rechtspersoon is, de bestuurder van het omschreven voertuig waarvan de identiteit vermeld is in de bijzondere voorwaarden of bij ontstentenis

in het verzekerings-voorstel of in een latere kennisgeving aan de maatschappij, alsook de personen die bij hem inwonen,

- de eigenaar of de gebruikelijke houder van het omschreven voertuig,

2° Beperkingen van de dekking

a) Wanneer het omschreven voertuig een twee- of een driewieler is, kan de dekking in geen geval slaan op een voertuig op vier of meer wielen.

b) In zoverre de benadeelden vergoeding hebben verkregen voor hun schade:

- ofwel krachtens een verzekeringsovereenkomst die de burgerrechtelijke aansprakelijkheid dekt waartoe het gebruikte voertuig aanleiding geeft;
- ofwel krachtens een door de bestuurder gesloten verzekeringsovereenkomst die zijn burgerrechtelijke aansprakelijkheid dekt,

is de dekking van toepassing :

- wanneer de verzekeraar die een van de voornoemde overeenkomsten gesloten heeft, verhaal uitoefent op de verzekerde in de gevallen bepaald in artikel 25, 3°, c) en 25, 4° van deze overeenkomst of in de hierin niet bepaalde gevallen tenzij de verzekerde vooraf van de mogelijkheid van verhaal in kennis werd gesteld ;
- wanneer de verzekeringnemer van een van de voornoemde overeenkomsten aan de verzekerde een verzoek tot terugbetaling richt voor het bedrag van het verhaal uitgeoefend in een van de hierboven opgesomde gevallen.

3° De dekking strekt zich eveneens uit tot de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van de verzekeringnemer alsook tot de personen die bij hem inwonen, voor de schade veroorzaakt door het gestolen of verduisterde voertuig dat vervangen werd door het omschreven voertuig, wanneer:

- de diefstal of de verduistering bij de maatschappij aangegeven werd binnen de 72 uur te rekenen vanaf de dag dat de verzekeringnemer kennis kreeg van de diefstal of de verduistering;
- het gestolen of verduisterde voertuig bij de maatschappij verzekerd was. “

BIJLAGE 3. Artikel 33.

33.

In geval van overdracht van eigendom van het omschreven voertuig zijn volgende bepalingen van toepassing:

1° Betreffende het nieuwe voertuig.

De dekking blijft aan de verzekerde verworven :

- gedurende 16 dagen vanaf de overdracht van de eigendom van het omschreven voertuig en dit zonder enige formaliteit, indien het nieuwe voertuig zelfs op ongeoorloofde wijze aan het verkeer deelneemt onder de kentekenplaat van het overgedragen voertuig;
- na het verstrijken van voornoemde termijn van 16 dagen voor zover echter de maatschappij binnen deze termijn in kennis gesteld werd van de vervanging. In dit geval blijft de overeenkomst bestaan volgens de verzekeringsvoorwaarden en het tarief van toepassing bij de maatschappij op de laatste premieervaldag onder voorbehoud van de bepalingen van artikel 37 betreffende de premieindexatie.

Indien na het verstrijken van voornoemde termijn van 16 dagen het overgedragen voertuig niet werd vervangen of indien deze vervanging niet ter kennis werd gebracht van de maatschappij is de overeenkomst geschorst en wordt artikel 34 toegepast. Deze schorsing van de overeenkomst is tegenwerpbaar aan de

benadeelde persoon. De vervallen premie blijft aan de maatschappij prorata temporis verworven tot op het ogenblik dat de overdracht van eigendom haar ter kennis wordt gebracht.

2° Betreffende het overgedragen voertuig ander dan een bromfiets.

Gedurende 16 dagen vanaf de overdracht van de eigendom, voor zover geen enkele andere verzekering hetzelfde risico dekt:

- blijft de dekking verworven aan de verzekeringnemer, zijn echtgenoot en kinderen die bij hem inwonen en de wettelijke leeftijd tot sturen hebben bereikt, indien het overgedragen voertuig zelfs op ongeoorloofde wijze aan het verkeer deelneemt onder de kentekenplaat die het voor de overdracht droeg;
- heeft de dekking uitwerking, doch enkel ten opzichte van de benadeelde persoon wanneer de schade berokkend wordt door een andere verzekerde dan degenen die hiervoren vermeld zijn, en dit indien het overgedragen voertuig zelfs op ongeoorloofde wijze aan het verkeer deelneemt onder de kentekenplaat die het voor de overdracht droeg.

Na het verstrijken van voornoemde termijn van 16 dagen vervalt deze dekking tenzij de overeenkomst, mits schriftelijke instemming van de maatschappij, overgedragen werd ten gunste van de nieuwe eigenaar. De beëindiging van deze dekking is tegenwerpbaar aan de benadeelde persoon.

3° Betreffende de bromfietsen.

Aanvullend bij 1°, blijft de dekking verworven, doch enkel ten voordele van de benadeelde persoon en op voorwaarde dat geen enkel andere verzekering hetzelfde risico dekt, voor de schade veroorzaakt door elke bromfiets voorzien, met toelating van de titularis, van de provinciale plaat afgeleverd op grond van het door de maatschappij afgegeven attest, voor zover het schadeberokkend feit zich heeft voorgedaan voor het einde van het op de plaat vermelde jaar.

Behoudens schriftelijk akkoord van de maatschappij wordt de overeenkomst niet overgedragen ten voordele van de nieuwe eigenaar van de overgedragen bromfiets.

4° In geval van een huurovereenkomst betreffende het omschreven voertuig. De onder 1°, 2° en 3° omschreven bepalingen zijn eveneens van toepassing in geval van beëindiging van de rechten van de verzekeringnemer op het omschreven voertuig dat hij verkregen heeft ter uitvoering van een huurovereenkomst of een gelijkaardige overeenkomst, onder meer een leasing-overeenkomst.