

Nieuwe schaderegeling brand

DAGINDELING

WET OF KB

GEVOLGEN WET OF KB

SLEETREGELIING

BDB (Bindende Derden Beslissing)

NIET BETWIST DEEL VAN DE SCHADE

EXPERTISEKOSTEN

VERANDERING POLISVOORWAARDEN

Nieuw

- Beperkte publikaties
- Minder bekende materie bij
schadelijders
experten
beheerders
- Grote impact en bruikbaarheid

WET of KB

- Schade brand eenvoudige risico's
regeling volgens WLV
regeling volgens KB
- Meerdere standpunten
- Voordelen via WLV

WET of KB

- Schade brand eenvoudige risico's

art 67 landwet

art 9 kb brand 24 12 1994

WET of KB

- Wijziging landwet in 1994
aanpassing §4 art 67 (sleetregeling)
- Voorbereiding natuurrampen
sleetgrens 20% wordt niet weerhouden
- Wet Picque 20 05 2003; geen kb uitbreiding
- Wet Verwilghen 17 09 2005

WET of KB

Vermelde terminologie in de wet
ook waarborgen diefstal en aansprakelijkheid

Natuurrampen (uitsluitend in de wet)

Wet primeert boven KB

WET of KB

Bescherming die voorzien is in de wet.

Wie is de beschermde partij?

Bescherming door de wet sluit de toegang tot controle via rechter niet uit.

Intentie van de wet: snelle regeling, bescherming consument, afdwingbaar recht

WET of KB

Lex posterior derogat priori
de landwet is duidelijke de recentste wet

De meest recentste wetgeving telt

WET of KB

Lex specialis derogat lex generalibus

om echt af te wijken dient de afwijkende wet uitdrukkelijke de uitzondering aan te duiden.

Het KB brand vermeldt nihil inzake de nieuwigheden uit art 67 dd 2003 en 2005

Het kb wijkt dus niet af van de wet wat betreft huisvestingskosten, expertiseregeling, regelingstermijnen, vergoedende rente

De wet primeert voor alle afdelingen vd polis.

WET of KB

Bedenking

Regeling brand volgens de wet

Regeling andere schade volgens het KB

Schending van het gelijkheidsbeginsel?

WET of KB

Schending van het gelijkheidsbeginsel?

Waarom enkel bescherming bij brand?

Niet alleen de wet maar ook de interpretatie van de wet kan schendend zijn

WET of KB

- Effect op de sleetregeling

Lineair model

% percentage op totaliteit (vb nederland 60%)

Modulair model

Materialen 40%

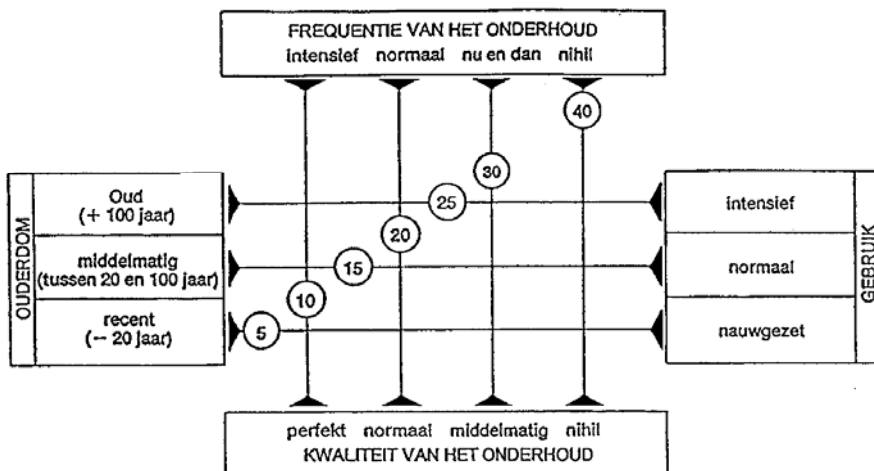
Werkuren 40%

Diversen 20%

	A	B	C	D	E	F	G
1	Berekening van de sleetpercentages						
2							
3	Factoren van invloed op de sleet		gemiddelde%				
4	Ouderdom van het gebouw		%	Berekening			
5		<10 jaar	5				
6		Tussen 10 en 20 jaar	10				
7		Tussen 20 en 50 jaar	20				
8		Tussen 50 en 100 jaar	30				
9		Ouder dan 100 jaar	40		20		
10	Intensiteit van het gebruik						
11		Zuinig	10				
12		Normaal	20				
13		Intensief	30		5		
14		zeer intensief	40				
15	Kwaliteit van het onderhoud						
16		Perfect onderhoud	10				
17		Normaal onderhoud	20				
18		Middelmatig onderhoud	30				
19		Slecht of geen onderhoud	40		10		
20	Frekwentie van het onderhoud						
21		Intensief onderhoud	10				
22		Normaal onderhoud	20				
23		Op onregelmatige tijd	30				
24		Geen	40		10		
25							
26	TOE TE PASSEN SLEET, BEREKEND UIT DE 4 FACTOREN:				11 %		

Slijtage

Hoe deze percentages bepalen ?



Opmerking bij schets

- 40% maximum
- Enkel op gebouw
- 50 jaar oud, vernieuwing wenselijk?

Sleetregeling

- Situatie tot 1988
- Eerste (verbod)regeling kb brand 1988
- Wet landverzekering

Sleetregeling

Verschil	gebouw	inhoud
Materialen	40%	60%
Werkuren	40%	20%
Diversen	20%	20%

Sleetregeling

- Nood aan sectorafspraken
- Gevolgen bij verhaal in gemeen recht
- Andere vormen van sleet
 - zuivere veroudering
 - boekhoudkundige afschrijving
 - commerciële desinteresse (marktgevoeligheid)
 -

Voorbeelden

- Impactschade met verantwoordelijke TP met of zonder excedent

Voorbeelden

- Impactschade met verantwoordelijke TP met of zonder excedent
- Verantwoordelijke tegenpartij, gerechtelijke expert met 'andere' mening ivm sleet

Voorbeelden

- Impactschade met verantwoordelijke TP met of zonder excedent
- Verantwoordelijke tegenpartij, gerechtelijke expert met 'andere' mening ivm sleet
- Aansprakelijkheid huurder
Wat indien de sleet 35% zou zijn?

Voorbeelden

- Impactschade met verantwoordelijke TP met of zonder excedent
- Verantwoordelijke tegenpartij, gerechtelijke expert met 'andere' mening ivm sleet
- Aansprakelijkheid huurder
Wat indien de sleet 35% zou zijn?
- Aansprakelijkheid eigenaar
Wat als het stuk inhoud 40% sleet heeft?

Kosten huisvesting

- de verzekeraar stort het bedrag tot dekking van de kosten van huisvesting en van andere eerste hulp ten laatste binnen vijftien dagen die volgen op de datum van de mededeling van het bewijs dat deze kosten werden gemaakt

Kosten huisvesting

- Wijziging tov wet Picque
(15 dagen na aangifte)
- Commentaar in voorbereiding vd wet 'gewoonte in de sector'

Kosten huisvesting

- Onafhankelijk van bijstand-afdeling
- Bijkomende waarborg, dekking eerste risico
- Rente op laattijdige betaling
- Niet alleen bij brandschade (KB – WET)

Niet betwist deel vd schade

- de verzekeraar betaalt het gedeelte van de vergoeding dat zonder betwisting bij onderling akkoord tussen de partijen is vastgesteld binnen dertig dagen die volgen op dit akkoord

Niet betwist deel vd schade

- Nieuwe attitude bij begroting vd schade
- Einde van de gijzeling vh eindbedrag
- Noodzaak gedetailleerde schadebegroting

bij verhaal vd contractuele regeling
professionaliteit tgo tegenstelbaarheid

Nieuwe expertise brand

- Nieuwe naam voor de expertise
- Belang van de nieuwe benaming
- Onderscheid met andere vormen
- Afdwingbaarheid via de wet
- Wenselijkheid om polis aan te passen?

Nieuwe Terminologie

- Een nieuw systeem – een nieuwe naam
- Duidelijk onderscheid met de oude methode
- Arbitrage voldoet niet altijd....

BINDENDE DERDENBESLISSING

La tierce décision obligatoire
Bindende Drittscheidung
Binding third party decision

(Cepina Colloquium van oktober 1984)

Situering in de tijd

- Wet 11 06 1874
- Wet LVO 25 06 1992 art 36
- Wet LVO 17 09 2005 aanpassing art 67

Toestand tot 01 01 1993

- Geen artikels ivm betwisting schaderegeling
- Aanvullend karakter vd wet van 1874
- Gevolgen v/d contractuele vrijheid

Nieuwe wet landsverzekering

■ Artikel 36 Scheidsrechterlijke uitspraken

§ 1 – Het beding waarbij de partijen bij een verzekeringsovereenkomst zich vooraf verbinden de geschillen die uit de overeenkomst zouden ontstaan, voor te leggen aan scheidsrechters, wordt voor niet geschreven gehouden.

■ Artikel 36 Scheidsrechterlijke uitspraken

§ 2 – *De bepalingen van § 1 van dit artikel zijn niet van toepassing op de verzekeringsovereenkomsten betreffende de risico's die de Koning bepaalt.*

- **Artikel 36 Scheidsrechterlijke uitspraken**

De risico's, bedoeld in artikel 30, § 2, tweede lid, kunnen evenwel niet uitgesloten worden.

Wet 29 09 2005

- 16 jaar voorbereiding
- Diverse problemen tijdens de voorbereiding
- Opmerking tussenpersonen op termijn 30 dagen
- Bevestigend karakter van de wet LVO

Aanpassing art 67

- Eindtekst = samenvatting

zie bijlagen

Wet 21 05 2003

Wet 17 09 2005

Art 67 § 2

§ 2. Voor wat betreft de eenvoudige risico's bepaald door de Koning, wordt de vergoeding betaald als volgt:

1° (...)

2° de verzekeraar betaalt het gedeelte van de vergoeding dat zonder betwisting bij onderling akkoord tussen de partijen is vastgesteld binnen dertig dagen die volgen op dit akkoord.

Art 67 § 2

In geval van betwisting van het bedrag van de schadevergoeding, stelt de verzekerde een expert aan die in samenspraak met de verzekeraar het bedrag van de schadevergoeding zal vaststellen.

Art 67 § 2

Indien er dan nog geen akkoord bereikt wordt, stellen beide experts een derde expert aan. De definitieve beslissing over het bedrag van de schadevergoeding wordt dan door de experts genomen met meerderheid van de stemmen.

Art 67 § 2

De kosten van de expert worden voorgeschoten door de verzekeraar en zijn ten laste van de in het ongelijk gestelde partij.

Bedenkingen bij art 67

- Geen conflict met art 36
- Geen formaliteiten vereist voor BDB
- BDB is geen arbitrage
(arbitrage is wel een vorm van BDB)
- Uitslag kan getoetst worden
- Bevestiging van een feitelijke toestand
- De verzekerde beslist

Voordelen BDB

- Vormloos, geen formaliteiten
- Mogelijk met slechts 1 partij
- Arbitrage is niet altijd mogelijk (wegens bevoegdheidsproblemen)
- Snelheid
- Meer rechtszekerheid dan een gewone bemiddeling of verzoening
- Gebaseerd op billijkheidsprincipe

BDB

- Beoordeelbaar op onredelijkheid of onbillijkheid
- Derde moet onpartijdig en deskundig zijn
- Minimale vereisten:
 - tegensprekelijke documenten
 - rekening houden met rechten van beide partijen
(respect voor polisvoorwaarden)
 - grond van gelijkheid

Voorwaarden derde beslisser

- Bekwaamheid
- Eventueel leden van hoven, rechtbanken, griffie
(verboden bij arbitrage)
- Aantal: even of oneven
- Aanstelling kan aan de rechter gevraagd worden, maar moet niet
- Samenwerking kan afgedwongen worden

Hoe beslist B D?

- Billijkheid
- Niet noodzakelijk volgens strikte rechtsregels
- Volgens de polisvoorwaarden
- Met respect voor art 1134BW (goede trouw)

BDB

- Geen kracht van gewijsde
- Enkel kracht van overeenkomst
- Toestbaar door de rechter, maar niet eerder dan na uitbrengen van de beslissing zelf.
- Toetsing bevoegdheid van de D B
(problematisch!, tip voor Gebcaí, cass arrest 21 01 1999)
- Toetsing op fouten van de D B
(billijkheid)

Arbitrage	Dading	BDB
Geschil (huidige en toekomstige); schriftelijk contract; mogelijk indien dading ook mogelijk is	Geschil (huidige en toekomstige); schriftelijk contract	Onzekerheid, berekening, contractuele oplossing
Uitvoerbare titel na exequatur	Eindbeslissing	Beslissing geldig als 'wet' tss partijen
Vordering tot vernietiging mogelijk art 1704 Ger. W	Vernietigbaar wegens dwaling art 2053BW	Inhoudelijke toetsing mogelijk; Billijkheidsprincipe
1676 - 1723 Ger. W	2044 - 2058 BW	1101 - 1369 BW !1134 BW

ARBITRAGE

- Oplossing juridisch geschil
- Kracht van gewijsde
- Onwijzigbaar, vernietigbaar
- Art 1704

DADING

- Oplossing met wederzijdse toegevingen
- Informatieplicht!!
- Niet aanpasbaar
- Vernietiging wegens dwaling
- Vernietiging wegens bedrog
- Schadevergoeding op basis van 1382
(fout in de precontractuele fase)

B D B

- Berekening
- Niet voor oplossing van discussie waarborg
- Wordt niet vernietigd
- Is bindend tussen partijen, geldt als ‘wet’
- Inhoudelijke toetsing mogelijk
Billijkheid, goede trouw (art 1134)
- Moet niet strikt juridisch

Vragen

- Sanctie voor verzekerde bij niet aanstellen expert?
- Verdwijnt de sanctie wanneer de verzekerde onmiddellijk een expert aanstelt?
- Hoe zal verzekeraar motiveren wanneer de termijnen niet gehaald worden?
- Wat is ‘in het ongelijk gesteld worden’?

Persoonlijk standpunt expertisekosten

- Expertisekosten ten laste van de in het ongelijk gestelde partij.

Wiskundige oplossing?

Objectiviteitsclausule (cfr art 93 LVO)?

Persoonlijk standpunt expertisekosten

- Expertisekosten ten laste van de in het ongelijk gestelde partij.

Het bekomen van een 'beter resultaat'

Sanctie voor verzekerde en/of verzekeraar

Overzicht

- Het gedeelte van de vergoeding zonder betwisting
- Geen formaliteiten voor BDB
- Enkel brand eenvoudige risico's in art 67 LVO §2
- Arbitrage of gerechtelijke procedure blijven alternatieven
- Bescherming consument niet geschonden
- Polisvoorwaarden kunnen aangepast worden

Documentatie ivm BDB

- Jan Smits en Sophie Stijns Inhoud en werking van de overeenkomst naar Belgisch en Nederlands recht Intersentia/Metro 2005 blz 425-449 Katrien Vanderschot De bindende derdenbeslissing en partijbeslissing
- Cass. AR C.95.0379.N 21 01 1999 (De vaderlandsche nv/Carrosserie D.M.G.nv)<http://www.cass.be> (18 10 2001); Arr.Cass. 1999, 69; Bull.1999,72; De Verz. 2002, afl.1,115; R.W. 2001-02, 561 noot; T.B.B.R. 2002, afl.1,38, noot Zegers
- Storme, Marcel L. De bindende derdenbeslissing R.W. 1988-89, 1035
- Storme, M. E., Storme, M. L. De bindende derdenbeslissing naar Belgisch recht T.P.R. 1985 713-749
- Bruno Maes Inleiding tot het burgerlijk Procesrecht. Die keure 2004, VI arbitrage en bindende derdenbeslissing

EFFECT OP DE SCHADEREGELING

- Macht van de expert
 - geen akkoord verzekerde nodig
 - bindend
 - verzekerde moet initiatief nemen
- Nieuwe clausule in de voorwaarden/kwijting?
 - Afsluiten dossier zonder reserve

EFFECT OP DE SCHADEREGELING

- Art 36 tgo art 67(arbitrage - BDB)
 - geen conflict
- Wanneer arbitrage?
- Wanneer BDB?

VOORBEELDEN

- Discussie over de cijfers van de schade

indien de waarborg duidelijk is

bij betwisting van de de waarborg

grijze zone: schade die niet gewaarborgd is

VOORBEELDEN

- Discussie over de waarborgen van de polis

cijfers zijn geen onderdeel van de discussie

cijfers zijn het onderdeel vd discussie

Nood aan deskundigheid bij experts

EXPERTISEKOSTEN

- Nieuwe versie art 67 §2 (...)

In geval van betwisting van het bedrag van de schadevergoeding, stelt de verzekerde een expert aan die in samenspraak met de verzekeraar het bedrag van de schadevergoeding zal vaststellen.

EXPERTISEKOSTEN

- Nieuwe versie art 67 §2 (...)

Indien er dan nog geen akkoord bereikt wordt, stellen beide experts een derde expert aan. De definitieve beslissing over het bedrag van de schadevergoeding wordt dan door de experts genomen met meerderheid van de stemmen.

EXPERTISEKOSTEN

- Nieuwe versie art 67 §2 (...)

De kosten van de expert worden voorgeschoten door de verzekeraar en zijn ten laste van de in het ongelijk gestelde partij.

EXPERTISEKOSTEN

- Enkel bij betwisting?
- Vervalt de sanctie expertisekosten indien de tegenexpert er komt zonder voorstel van de brandverzekeraar?
- Nieuwe handelswijze van enkele verzekeraars ivm tegenexperten.

EXPERTISEKOSTEN

- Het voorschieten van de expertisekosten.

Een zaak voor tegenexperten?

Nood aan overeenkomsten?

EXPERTISEKOSTEN

- ‘in het ongelijk gestelde partij’

Beter resultaat

Ponds Ponds gewijze verdeling

Alle waarborgen

Polisvoorwaarden

- Art 67 regeling tgo polisvoorwaarden

Sanctie tgo polisvoorwaarden

Oplossing voor willekeuring aanstelling
tegenexpert

Pragmatische benadering bij kleine shades

Polisvoorwaarden

- Extreem voorbeeld:
polis zonder dekking expertisekosten

Verzekerde in het ongelijk gesteld

Verzekeraar in het ongelijk gesteld

Sanctie uit art 67 is totaal verschillend
van de dekking expertisekosten

EFFECT OP DE SCHADEREGELING

- Bindende derde

vereiste kwaliteiten

deskundigheid

onafhankelijkheid

- Vereisten voor het verslag van de B D

Becijferd detail

Noodzaak om contractueel te regelen

Toetsing en tegenstelbaarheid vd BDB

EFFECT OP DE SCHADEREGELING

- Tegenstelbaarheid verslag

Verhaalsproblematiek

Termijn voor de expertise

Voorbeeld: nieuwe soort schade
grondverzakking bij bouwwerken

VOORBEELD

Droogmalen

Onderschoeien

Een natuurlijk element aanwezig

Voordeel voor de mogelijks aanspr. tegenpartij

Nadeel verzekeraar brand

Noodzaak voor tegensprekelijke documenten
(minstens geloofwaardige documenten)

Gerechtelijke expertise

- Hoe bekend zijn ze met de sector?
- Kan dit met respect voor art 67 ?
- Wat als het verslag meer dan 90 dagen duurt?
- Dure vorm van schadebegroting
(ook op voorschot door de brandverzekering?)

Gerechtelijke expertise

Afschafbaar?

Betere oplossing met BDB

goedkoper

sneller

objectief en neutraal

Wet laat verbod op gerechtelijke expertise toe
(voor loutere begroting van de schade)

Gerechtelijke expertise

- Wet landverzekering is van dwingend recht.
- Art 67 is duidelijk; schade wordt begroot door een bindende derde
- Bij betwisting: verzekerde beslist tot tegenexpertise
- Bij betwisting: derde expert wordt aangesteld

Gerechtelijke expertise

- Aanpassing polisvoorwaarden KAN!
(conform art 67...)
- Geen gerechtelijke expertise mogelijk voor zuiver cijfermatige begroting van de schade
- Enkel gerechtelijke expertise mogelijk voor discussie over de waarborgen of uitsluitingen

De verzekeraar vraakt de dagvaarding van zijn verzekerde

Afdwingbare BDB
(niet van openbare orde)

Houding van de beheerder is !!!
(afwerken of doorschuiven nr advocaat)

Altijd eerst de cijfers???

Blijft de consument evengoed beschermd als door de wet
bedoeld? (toetsing BDB)

De verzekeraar vraakt de dagvaarding van zijn verzekerde

Cijfers begroten is niet hetzelfde als waarborgen
toeschrijven

Is de dubbele aanleg wel wenselijk?
(contractueel en juridisch)

Wie bewijst de waarborg?
(beheerder, expert, verzekerde)

De verzekeraar wraakt de dagvaarding van zijn verzekerde

Aanpassing van de polisvoorwaarden kan (niet?)

Gerechtelijke toetsing van de BDB kan zeker
(zonder vernietiging van de BDB)

Clausule voorbeeld

- Er wordt bepaald dat de schade uitsluitend begroot wordt via aanstelling van een expert door de verzekeraar. Bij betwisting zal een expert aangesteld worden door de verzekerde. Indien beide experts geen overeenkomst bereiken stellen zij een derde expert aan conform art 67 §2.

Clausule voorbeeld

- Er wordt bepaald dat de schadelijder volledig akkoord gaat met de regeling, indien er meer dan 90 dagen na betaling van de vergoeding geen reactie van de schadelijder is gekomen. Na deze termijn is er geen mogelijkheid meer om de begroting van de schade te betwisten.

Problemen bij clausule

- Schadelijder is niet altijd de verzekeringsnemer, heeft maw de polis niet ondertekend
- Enkel tussen de contracterende partijen
- Toch met kwijting werken, en clausule op de kwijting vermelden?

Voordelen clause afsluiting

Toepassing van art 67, bindende kracht van de derde beslisser wordt versterkt

Interessante termijn voor afsluiten vh dossier en geboekte reserves

Contractueel beding mogelijk / wenselijk...
Betaling krijgt kracht van ondertekende kwijting

Nieuwe regelingstermijnen

* dringende kosten huisvesting	15 dagen
* niet betwist gedeelte van de vergoeding	30 dagen
* maximum termijn expertise	90 dagen
* vastgesteld bedrag van de schade	30 dagen

Nieuwe regelingstermijnen

niet betwiste delen v/d schade(expertises)
nieuw in art 67 WLV

Einde van de 'gijzeling van het eindbedrag'

Deelregelingen ipv totaalregelingen

Sanctie op de regelingstermijnen

- Van rechtswege, zonder ingebrekestelling
- Dubbele wettelijke rente
- Uitzondering: fout niet bij verzekeraar

Wanneer vervallen de termijnen?

De verzekerde blijft in gebreke (verplichtingen verzekerde volgens de wet)

art 19 melding vh schadegeval

art 20 verplichtingen tot beperking schade

art 56 gesteldheid van plaats

Wanneer vervallen de termijnen?

De verzekerde blijft in gebreke (verplichtingen verzekerde volgens de polis)

periode van aangifte

claim indienen

vragen beantwoorden

geen erkenning aansprakelijkheid

....

Wanneer vervallen de termijnen?

Diefstal of vermoeden van fraude, opzettelijke schade

Art 8: duidelijk gedefinieerde grove fout; geen
waarborg bij opzet

Art 11 verval van dekking

Evolutie cassatie arresten (evolutie bewijslast)
05 01 1995 / 07 06 2001 / 02 04 2004

Wanneer vervallen de termijnen?

Natuurramp

(Min economische zaken verleent verlenging)

Aanpassing van alle termijnen mogelijk

Wanneer vervallen de termijnen?

Expertise of schaderaming kan niet afgesloten worden

- * Verplichte schriftelijke motivatie
- * Nieuwe termijn van 30 dagen
- * Pro-actieve benadering (niet betwiste schade)

Besluiten

- Pro-actieve benadering niet betwiste schade
- BDB voor de cijfers
- Andere methodes voor waarborg discussies
- Vorm van de BDB
- Tegenstelbaarheid van de BDB
- WET / KB
- Expertisekosten
- Nieuwe polisvoorwaarden