

Wet

# Rechten pandhoudende schuldeiser na schorsing dekking

*De schorsing van de waarborg (wegens niet-betaling van de premie) is ook aan de pandhoudende schuldeiser tegenstelbaar wanneer deze de verzekeraar niets heeft laten weten over zijn recht van voorrang (artikel 66 Wet LVO). De inschrijving van het voorrecht in het hypotheekkantoor brengt wel tegenwerpelijkeit van het voorrecht met zich mee maar niet het rechtsgevolg verbonden aan de mededeling aan de verzekeraar die bedoeld wordt in artikel 66 Wet LVO.*

Op 9 november 1994 gaat een weverij in vlammen op. De pandhoudende schuldeiser (in dit geval een bank) van de weverij wil als bevoorrechte schuldeiser bij voorrang recht hebben op de schadevergoeding van de brandverzekeraar.

Maar de brandverzekeraar is niet van plan om tussen te komen want de waarborg uit de brandpolis was al van voor het schadegeval geschorst (aangetekend schrijven van de verzekeraar dd 11 oktober 1994). De weverij had nagelaten om de premie te betalen en volgens de algemene polisvoorwaarden werd de waarborg geschorst met terugwerkende kracht, vanaf de vervaldag van de premie, in dit geval 4 augustus 1994.

En omdat de bank aan de brandverzekeraar niets had laten weten over het bestaan van haar recht van voorrang, is de schorsing van de waarborg ook aan haar tegenstelbaar op grond van artikel 66 Wet LVO.

#### ■ Artikel 66 Rechten van bevoorrechte en hypothecaire schuldeisers

§ 1. Geen verweermiddel of verval van recht voortvloeiend uit een feit dat zich na het schadegeval heeft voorgedaan, kan door de verzekeraar worden tegengeworpen aan de schuldeiser die op de verzekerde goederen een recht van voorrang heeft, dat de verzekeraar bekend is.

§ 2. De schorsing van de dekking van de verzekeraar, de vermindering van het bedrag en de opzegging van de overeenkomst kunnen aan de schuldeisers bedoeld in § 1 worden tegengeworpen.

Indien één van die schuldeisers aan de verzekeraar mededeling heeft gedaan van het bestaan van zijn recht van voorrang, kunnen de schorsing, de vermindering en de opzegging hem eerst worden tegengeworpen na verloop van een termijn van een maand, te rekenen vanaf de kennisgeving die de verzekeraar daarvan doet bij ter post aangetekende brief; de termijn gaat in, volgend op die waarop de brief ter post is afgegeven.

Wanneer de schorsing of de opzegging het gevolg is van wanbetaling van de premie door de verzekeringnemer, kan de schuldeiser de gevolgen daarvan afwenden door binnen een maand na de kennisgeving door de verzekeraar, de achterstallige premies te betalen, in voorkomend geval vermeerderd met de interest en de kosten van gerechtelijke invordering.

Het Hof bevestigt de uitspraak van de eerste rechter: *“De in artikel 66, § 2 van de wet op de landverzekeringsovereenkomst bedoelde mededeling van een schuldeiser aan de verzekeraar van het bestaan van zijn recht van voorrang die meebrengt dat de schorsing hem eerst zal kunnen worden tegengeworpen na verloop van een termijn van een maand te rekenen vanaf de kennisgeving door de verzekeraar, is een specifieke rechtshandeling die te onderscheiden valt van de inschrijving van het voorrecht van de pandhoudende schuldeiser in het hypotheekkantoor dat wel de tegenwerpelijheid van het voorrecht meebrengt maar niet het rechtsgevolg verbonden aan de in artikel 66 § 2 bedoelde mededeling aan de verzekeraar zonder dewelke de schorsing van dekking van de verzekeraar met toepassing van artikel 66 § 2 lid 1 ook kan worden tegengeworpen aan de schuldeisers die op de verzekerde goederen een recht van voorrang hebben.”*

(Gent, 14 november 2002, R.G.A.R. 2004, 13860)